

# A produção científica na pandemia da COVID-19

UCO (MSP1010) - Introdução à Medicina e à Saúde

22 de junho de 2020

## Discussão

Faça a leitura do artigo Como ler um estudo científico de Carl Zimmer, do New York Times e dos artigos *Parachute use to prevent death and major trauma when jumping from aircraft: randomized controlled trial* e *Como interpretar um artigo científico?*, de Sousa & Cota.

Durante nosso encontro, discutiremos os impactos da pandemia sobre a produção científica mais recente.

Além disso, vocês poderão compartilhar das experiências de pesquisa dos seus tutores nos pequenos grupos.



## Evidências científicas em tempos de COVID

Neste encontro discutiremos aspectos da produção científica e da medicina baseada em evidências, tomando como pano de fundo a pandemia da COVID-19. Nos últimos meses nos deparamos com uma verdadeira *corrida científica*, em busca de dados sobre a estrutura do vírus, suas formas de transmissão, medidas de prevenção, diagnóstico e tratamento.

Apesar de todos os avanços obtidos, há quem se questione se toda essa produção está gerando evidências robustas o suficiente para definir protocolos e recomendações.

# Perguntas orientadoras

1. Ao ler um artigo científico, quais elementos o leitor deve buscar?
2. De que formas podemos nos prevenir contra as "fake news"?
3. Na sua opinião, a produção científica é inquestionável? Que tipos de viés uma produção pode apresentar?

## RETRACTED: Hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19: a multinational registry analysis

Prof Mandeep R Mehra, MD · Sapan S Desai, MD · Prof Frank Ruschitzka, MD · Amit N Patel, MD

Published: May 22, 2020 · DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)31180-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31180-6) · [Check for updates](#)

Summary

Introduction

Methods

Results

Discussion

Supplementary Material

References

## Summary

### Background

Hydroxychloroquine or chloroquine, often in combination with a second-generation macrolide, are being widely used for treatment of COVID-19, despite no conclusive evidence of their benefit. Although generally safe when used for approved indications such as autoimmune disease or malaria, the safety and benefit of these treatment regimens are poorly evaluated in COVID-19.

Esta produção de artigos científicos em tempo recorde culminou em outro movimento: o de retratação. Revistas muito famosas como The Lancet, Nature e New England Journal of Medicine voltaram atrás e retiraram aprovações de algumas produções. O exemplo mais marcante foram os estudos sobre o uso da cloroquina para tratamento da COVID-19, cuja metodologia foi considerada inadequada, além de ter sido demonstrado o risco de complicações cardíacas associadas ao seu uso.

O British Medical Journal publica, anualmente, artigos divertidos, mostrando que é possível produzir evidências nos mais diversos contextos. Mas não necessariamente elas são plausíveis ou aplicáveis na prática.

Por isso, é essencial que os profissionais e futuros profissionais da saúde conheçam o método científico e os princípios que definem evidências de boa qualidade.

*“O método científico é comprovado e verdadeiro. Não é perfeito. É apenas o melhor que temos. Abandoná-lo, junto com seus protocolos céticos, é o caminho para uma idade das trevas.” (Carl Sagan)*